

## Проблемы признания научного открытия объектом права интеллектуальной собственности

### Problems of Recognition of Scientific Discovery as Object of Intellectual Property

Андрей Алексеевич Богустов  
[Andrey Alekseyevich Bogustov]

---

**Abstract:** *The paper analyses the problems which prevent the recognition of the scientific discoveries as the legitimate objects of intellectual property. The subjects of the research are the definition and characteristics of the scientific discovery in the international legislation, the Commonwealth of Independent States legislation and the legislation of the other selected countries. Comparative and historical methodologies in the legal science are the main research methods applied in this research. The research conducted in the paper leads to the following conclusions: Firstly, the impossibility of providing the clear definition of the “scientific discovery” is a serious problem which prevents the recognition of the scientific discovery as the object of intellectual property. Secondly, the limited nature of the subjective rights of the author (most of all, the lack of the exclusive authorship rights) leads to the exclusion of the scientific discovery from the legitimate objects of the intellectual property rights. Thirdly, the suggested procedure for the registration of the rights for the scientific discoveries may lead to the collisions with the mechanisms of granting protection for the other objects of the intellectual property law (for example inventions).*

**Key Words:** *Civil Law; Author; Copyright; Intellectual Property; Object of Intellectual Property; Invention; Model Legislation; Property Rights; Scientific Discovery; the Commonwealth of Independent States.*

**Аннотация:** *Статья посвящена анализу проблем, препятствующих признанию научных открытий объектами интеллектуальной собственности. Предмет исследования – понятие и признаки научного открытия в актах международного права, в модельном законодательстве Содружества Независимых Государств и в праве отдельных государств. Основными методами исследования являются сравнительно-правовой метод и историко-правовой метод. Проведенное в статье исследование приводит к следующим выводам: Во-первых,*

*серьезной проблемой препятствующей признанию научного открытия объектом интеллектуальной собственности является невозможность его четкого определения для целей правовой охраны. Во-вторых, ограниченный характер субъективных прав автора, и в первую очередь отсутствие у него исключительных прав, фактически выводит научное открытие из числа объектов права интеллектуальной собственности. В-третьих, предлагаемый порядок регистрации прав на научные открытия может повлечь возникновение коллизий с механизмами предоставления охраны иным объектам права интеллектуальной собственности (например изобретениям).*

**Ключевые слова:** Гражданское право; автор; авторское право; интеллектуальная собственность; объект интеллектуальной собственности; изобретение; модельное законодательство; имущественные права; научное открытие; Содружество Независимых Государств.

## Введение

Развитие социально-экономических отношений в последние десятилетия характеризуется увеличением значения интеллектуальной собственности в жизни общества. Например, Преамбула (iii) «Всемирной декларации по интеллектуальной собственности», исходя из понимания того, что в двадцать первом веке мир станет свидетелем ускоренной интеграции экономики различных стран и развития общества, основанного на знаниях, провозглашает, что «в таких условиях интеллектуальная собственность будет играть большую роль в жизнедеятельности человека, чем когда-либо раньше за всю историю».<sup>1</sup>

Но развитие правового регулирования отношений интеллектуальной собственности нельзя представлять в виде простого накопления законодательного материала либо механического увеличения количества охраняемых объектов. В равной степени оно предполагает возможность отказа от институтов, необходимость защиты которых не получила практического подтверждения. Примером этому

---

<sup>1</sup> World Intellectual Property Declaration [2000-06-26] [online]. 2018 [cit. 2018-03-14]. Available at: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=646](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=646) [in the Russian original Всемирная декларация по интеллектуальной собственности [2000-06-26] [онлайн]. 2018 [цит. 2018-03-14]. Доступно на: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=646](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=646)].

служат проблемы гражданско-правового регулирования отношений возникающих по поводу научных открытий.

Признание научных открытий объектами права интеллектуальной собственности традиционно объясняется необходимостью решения важных практических задач. Из Преамбулы к Женевскому договору о международной регистрации научных открытий<sup>2</sup> следует, что его подписание вызвано желанием способствовать прогрессу науки посредством стимулирования авторов научных открытий, информации о новых научных открытиях на пользу научной общности и всего мира, облегчения доступа к научной информации.

Важность предоставления охраны научным открытиям подчеркивается и рядом представителей юридической науки. Советская правовая доктрина исходила из того, что такая охрана «направлена на защиту приоритета страны в области открытий перед другими странами мира, на защиту прав авторов открытий».<sup>3</sup> А современные авторы отмечают, что она «весьма полезна для поощрения творческой активности и является дополнительным стимулом в развитии науки и техники»,<sup>4</sup> а научные открытия «являются результатом интеллектуального творческого труда, таланта, знаний, опыта конкретного человека или группы людей... В частности, речь идет о государственном признании заслуг авторов, обеспечения интересов тех научных учреждений, где работают авторы».<sup>5</sup>

Вопросы правовой охраны научных открытий рассматривались в ряде работ советского периода. На наш взгляд, следует упомянуть

---

<sup>2</sup> *Geneva Treaty on the International Recording of Scientific Discoveries* [1978-03-07] [online]. 2018 [cit. 2018-03-14]. Available at: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=19925](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=19925) [in the Russian original *Женевский договор о международной регистрации научных открытий* [1978-03-07] [онлайн]. 2018 [цит. 2018-03-14]. Доступно на: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=19925](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=19925)].

<sup>3</sup> KRASAVCHIKOV, O. A. ed. *Soviet Civil Law: Volume 2*. Moscow: Vysshaya shkola, 1969, p. 452 [in the Russian original КРАСАВЧИКОВ, О. А. ред. *Советское гражданское право: Том 2*. Москва: Высшая школа, 1969, с. 452].

<sup>4</sup> SERGEYEV, A. P. There Are No Objective Prerequisites for the Urgent Adoption of the Fourth Part of the Civil Code. *Patents and Licenses*. 2006, no. 5, p. 10. ISSN 2413-5631 [in the Russian original СЕРГЕЕВ, А. П. Объективных предпосылок для срочного принятия четвертой части ГК нет. *Патенты и лицензии*. 2006, № 5, с. 10. ISSN 2413-5631].

<sup>5</sup> SHEVCHENKO, YA. M. ed. *Civil Law of Ukraine: Academic Course: Handbook: Volume 1: General Part*. Kyiv: In Yure, 2003, p. 446. ISBN 966-313-007-5 [in the Ukrainian original ШЕВЧЕНКО, Я. М. ред. *Цивільне право України: Академічний курс: Підруч. Том 1: Загальна частина*. Київ: Ін Юре, 2003, с. 446. ISBN 966-313-007-5].

труды М. М. Богуславского,<sup>6</sup> Е. Л. Белиловского,<sup>7</sup> Е. Н. Ефимова,<sup>8</sup> И. А. Зенина,<sup>9</sup> В. Я. Ионаса,<sup>10</sup> В. И. Серебровского.<sup>11</sup> Научные открытия как объекты гражданских правоотношений исследовались и современными авторами. Этой проблематике посвятили свои работы Г. Андрощук,<sup>12</sup> И. Н. Балишина,<sup>13</sup> М. А. Голофаева,<sup>14</sup> Б. Леонтьев,<sup>15</sup> Е. А. Салицкая,<sup>16</sup> А. П. Сергеев<sup>17</sup> и другие авторы.

<sup>6</sup> BOGUSLAVSKY, M. M. *Questions of Copyright in International Relations: International Protection of Works of Literature and Science*. Moscow: Nauka, 1973. 336 p. [in the Russian original БОГУСЛАВСКИЙ, М. М. *Вопросы авторского права в международных отношениях: Международная охрана произведений литературы и науки*. Москва: Наука, 1973. 336 с.]

<sup>7</sup> BELILOVSKY, E. L. *Problems of Protection of Scientific Results in the Soviet Author's Law, Inventor's Law and the Right to Discovery*. Moscow, 1968. 16 p. [in the Russian original БЕЛИЛОВСКИЙ, Е. Л. *Проблемы охраны научных результатов в советском авторском, изобретательском праве и праве на открытие*. Москва, 1968. 16 с.]

<sup>8</sup> EFIMOV, E. N. *Scientific Discovery and Its Legal Protection*. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1970. 224 p. [in the Russian original ЕФИМОВ, Е. Н. *Научное открытие и его правовая охрана*. Москва: Юридическая литература, 1970. 224 с.]; и EFIMOV, E. N. *Legal Protection of Scientific Discoveries in the USSR*. Moscow: Znaniye, 1972. 48 p. [in the Russian original ЕФИМОВ, Е. Н. *Правовая охрана научных открытий в СССР*. Москва: Знание, 1972. 48 с.]

<sup>9</sup> ZENIN, I. A. *Science and Technology in Civil Law*. Moscow: Publishing House MGU, 1977. 208 p. [in the Russian original ЗЕНИН, И. А. *Наука и техника в гражданском праве*. Москва: Издательство МГУ, 1977. 208 с.]

<sup>10</sup> IONAS, V. Ya. *Works of Creativity in Civil Law*. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1972. 168 p. [in the Russian original ИОНАС, В. Я. *Произведения творчества в гражданском праве*. Москва: Юридическая литература, 1972. 168 с.]

<sup>11</sup> SEREBROVSKY, V. I. *Legal Protection of Scientific Discoveries in the USSR*. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1960. 72 p. [in the Russian original СЕРЕБРОВСКИЙ, В. И. *Правовая охрана научных открытий в СССР*. Москва: Издательство АН СССР, 1960. 72 с.]

<sup>12</sup> ANDROSCHEV, G. Scientific Discoveries: The Role and Importance in the Innovation Economy. *Intellectual Property: Industrial Property*. 2014, no. 2, pp. 32-41. ISSN 0201-7067 [in the Russian original АНДРОЩУК, Г. Научные открытия: роль и значение в инновационной экономике. *Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность*. 2014, № 2, с. 32-41. ISSN 0201-7067].

<sup>13</sup> BALISHINA, I. N. *Legal Regulation of Relations Related to Scientific Discoveries in the Russian Federation*. Moscow, 2007. 32 p. [in the Russian original БАЛИШИНА, И. Н. *Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями в Российской Федерации*. Москва, 2007. 32 с.]

<sup>14</sup> GOLOFAEVA, M. A. The Deposition of Scientific Discoveries: A Historical Review. *Intellectual Property Rights*. 2011, no. 2, pp. 20-21. ISSN 2072-4322 [in the Russian original ГОЛОФАЕВА, М. А. *Депонирование научных открытий: исторический обзор*. *Право интеллектуальной собственности*. 2011, № 2, с. 20-21. ISSN 2072-4322].

<sup>15</sup> LEONTIEV, B. Identification of Scientific Discoveries. *Intellectual Property: Industrial Property*. 2013, no. 12, pp. 16-24. ISSN 0201-7067 [in the Russian original ЛЕОНТЬЕВ, Б.

Не умаляя значения упомянутых выше трудов, следует обратить внимание на то, что они, признавая целесообразность признания научных открытий объектами права интеллектуальной собственности, практически не рассматривают возникающие в результате этого серьезные противоречия.

Целью статьи выступает сравнительно-правовое и историко-правовое исследование проблем, возникающих в связи с признанием научного открытия объектом права интеллектуальной собственности.

### **Источники правового регулирования отношений связанных с охраной научных открытий**

Объем нормативного материала, призванного урегулировать отношения, возникающие по поводу научных открытий, весьма не велик. Это в равной степени свойственно как источникам международного, так и национального права. Например, из анализа статьи 2 (viii) Конвенции учреждающей всемирную организацию интеллектуальной собственности<sup>18</sup> следует, что понятие «интеллектуальная собственность» охватывает и права, относящиеся к научным открытиям. Помимо этого, в 1978 году был принят так и не вступивший в силу до настоящего времени Женевский договор о международной регистрации научных открытий, который, как следует из названия, стремился к созданию системы международной регистрации научных открытий, но не определял субъективных прав, связанных с данными объектами.

---

Идентификация научных открытий. *Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность*. 2013, № 12, с. 16-24. ISSN 0201-7067].

<sup>16</sup> SALITSKAYA, E. A. Scientific Discovery as an Object of Legal Protection. *Herald of Civil Law*. 2015, no. 4, pp. 54-82. ISSN 1992-2043 [in the Russian original САЛИЦКАЯ, Е. А. Научное открытие как объект правовой охраны. *Вестник гражданского права*. 2015, № 4, с. 54-82. ISSN 1992-2043].

<sup>17</sup> SERGEYEV, A. P. *Legal Protection of Non-traditional Objects of Intellectual Property in the Russian Federation*. St. Petersburg: Publishing House StPbGU, 1996. 118 p. ISBN 5-288-01624-0 [in the Russian original СЕРГЕЕВ, А. П. *Правовая охрана нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации*. Санкт-Петербург: Издательство СПбГУ, 1996. 118 с. ISBN 5-288-01624-0].

<sup>18</sup> *Convention Establishing the World Intellectual Property Organization* [1967-07-14] [online]. 2018 [cit. 2018-03-14]. Available at: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=283807](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283807) [in the Russian original *Конвенция учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности* [1967-07-14] [онлайн]. 2018 [цит. 2018-03-14]. Доступно на: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=283807](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283807)].

Столь же малочисленны положения национального законодательства по данному вопросу. В советском гражданском праве научным открытиям был посвящен раздел V (статьи 107 – 109) Основ гражданского законодательства Союза и союзных республик 1961 года.<sup>19</sup> На подзаконном уровне отношения, связанные с научными открытиями, были урегулированы Положением об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденным постановлением Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик в 1973 году<sup>20</sup> (*далее – Положение 1973 года*). Регулирование данной группы отношений являлось компетенцией Союза Советских Социалистических Республик, поэтому нормы раздела V Основ были перенесены в Гражданский кодекс союзных республик «без каких-либо изменений».<sup>21</sup> Примером этому могли служить статьи 512 – 514 Гражданского кодекса Белорусской Советской Социалистической Республики 1964 года.<sup>22</sup>

Трансформация гражданского права (в том числе и положений об интеллектуальной собственности), вызванная изменениями в социально-экономической жизни общества после распада Союза Советских Социалистических Республик, не привела к усилению внимания законодателя к регулированию отношений, связанных с научными открытиями. Исключение составляют попытки разработки модельного законодательства для государств – участников Содружества Независимых Государств в данной области. Однако ни Модельный кодекс интеллектуальной собственности (*далее – Мо-*

---

<sup>19</sup> *Fundamental Principles of Civil Legislation of the USSR and the Union Republics*. Supreme Council of the USSR, 1961, No. 50, p. 525 [in the Russian original *Основы гражданского законодательства Союза и союзных республик*. Ведомости Верховного Совета СССР, 1961, № 50, ст. 525].

<sup>20</sup> *Regulations on Discoveries, Inventions and Rationalization Proposals*. Council of Ministers of the USSR, 1973, No. 19, p. 109 [in the Russian original *Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях*. Собрание постановлений Правительства СССР, 1973, № 19, ст. 109].

<sup>21</sup> CHIGIR, V. F. ed. *Scientific and Practical Commentary on the Civil Code of the Byelorussian SSR*. Minsk: Belarus, 1991, p. 475. ISBN 5-338-00413-5 [in the Russian original ЧИГИР, В. Ф. ред. *Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Белорусской ССР*. Минск: Беларусь, 1991, с. 475. ISBN 5-338-00413-5].

<sup>22</sup> *Civil Code of the Byelorussian SSR*. Supreme Council of the Byelorussian SSR, 1964, No. 17, p. 183 [in the Russian original *Гражданский кодекс Белорусской ССР*. СЗ БССР, 1964, № 17, ст. 183].

дельный кодекс),<sup>23</sup> ни Модельный закон об охране прав на научные открытия (далее – *Модельный закон*)<sup>24</sup> не оказали какого-либо влияния на национальное гражданское право государств бывшего Союза Советских Социалистических Республик. Единственной страной постсоветского пространства, сохранившей в национальном законодательстве положения об охране научных открытий, является Украина (статьи 457 – 458 Гражданского кодекса Украины).<sup>25</sup> Но и в этом случае признается, что содержание права на научные открытия «является крайне ограниченным».<sup>26</sup>

Столь очевидное несоответствие между провозглашаемыми целями охраны и небольшим объемом нормативных предписаний, посвященных научным открытиям, на наш взгляд, может быть объяснено тем, что признание их объектами интеллектуальной собственности порождает ряд проблем теоретического и практического характера, нивелирующих ценность данного института. Например, еще в 1991 году Президиум Академии наук Союза Советских Социалистических Республик признал сохранение государственной регистрации научных открытий нецелесообразным (решение от 14 мая 1991 года № 156).<sup>27</sup>

### **Проблема определения научного открытия как объекта правовой охраны**

К числу проблем можно отнести сложность определения научного открытия как объекта правовой охраны. Упомянутые нами акты

---

<sup>23</sup> *Model Code of Intellectual Property*. Information Bulletin, 2010, No. 47, p. 133 [in the Russian original *Модельный кодекс интеллектуальной собственности*. Информационный бюллетень, 2010, № 47, с. 133].

<sup>24</sup> *Model Law on the Protection of the Rights to Scientific Discoveries*. Information Bulletin, 2010, No. 47, p. 205 [in the Russian original *Модельный закон об охране прав на научные открытия*. Информационный бюллетень, 2010, № 47, с. 205].

<sup>25</sup> *Civil Code of Ukraine*. Supreme Council of Ukraine, 2003, No. 40-44, p. 356 [in the Ukrainian original *Цивільний кодекс України*. Відомості Верховної Ради України, 2003, № 40-44, ст. 356].

<sup>26</sup> SHEVCHENKO, YA. M. ed. *Civil Law of Ukraine: Academic Course: Handbook: Volume 1: General Part*. Kyiv: In Yure, 2003. 520 p. ISBN 966-313-007-5 [in the Ukrainian original ШЕВЧЕНКО, Я. М. ред. *Цивільне право України: Академічний курс: Підруч: Том 1: Загальна частина*. Київ: Ін Юре, 2003. 520 с. ISBN 966-313-007-5].

<sup>27</sup> BLIZNETS, I. A. ed. *Intellectual Property Law: Textbook*. Moscow: Prospekt, 2010, p. 599. ISBN 978-5-392-01106-3 [in the Russian original БЛИЗНЕЦ, И. А. ред. *Право интеллектуальной собственности: учебник*. Москва: Проспект, 2010, с. 599. ISBN 978-5-392-01106-3].

содержат максимально широкое определение данного понятия. Так, в соответствии со статьей 1.1 Женевского договора 1978 года, научное открытие означает «установление явлений, свойств или законов материального мира, ранее не установленных и доступных проверке». В свою очередь в статье 1 Модельного закона, статье 49 Модельного кодекса, статье 457 Гражданского кодекса Украины научное открытие определяется как установление неизвестных ранее, но объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящее коренные изменения в уровень научного познания. Указанная дефиниция практически дословно воспроизводит пункт 2 Положения 1973 года, что позволяет сделать вывод о серьезном влиянии советского законодательства на современные попытки урегулирования отношений в данной сфере.

Применение настолько широкого определения приводит к тому, что «понимание категории открытия требует наличия специальных знаний. Так, в Государственный реестр открытий Союза Советских Социалистических Республик были внесены такие открытия, как открытие явлений вулканической деятельности на Луне, открытие закономерностей кристаллизации (синтеза) алмазов из углерода. Это мало что говорит юристу, который не имеет специальных знаний».<sup>28</sup> В связи с этим предпринимаются попытки уточнить определение научного открытия путем дифференциации их на охраняемые и неохраняемые научные открытия. Подобный подход использовался в части 2 пункт 10 Положения 1973 года, а затем воспринят пункт 3 статьи 10 Модельного закона. Так, не подлежат охране открытия географические, археологические, палеонтологические, полезных ископаемых и в области общественных наук. На наш взгляд, несмотря на кажущуюся простоту применения подобной классификации, она лишь затрудняет определение содержания понятия «научное открытие».

Во-первых, современное право исходит из того, что научная деятельность является по своей природе единой. Это «творческая деятельность, направленная на получение новых знаний о природе, обществе, человеке и на использование этих знаний для поиска и актуализации новых способов их применения» (статья 1 Модель-

---

<sup>28</sup> ROTAN, V. G. ed. *Scientific and Practical Commentary on the Civil Law of Ukraine: Volume 1*. Kharkiv: Factor, 2010, p. 549. ISBN 978-966-180-039-6 [in the Ukrainian original РОТАНЬ, В. Г. ред. *Науково-практичний коментар до цивільного законодавства України: Том 1*. Харків: Фактор, 2010, с. 549. ISBN 978-966-180-039-6].

ного закона «О научной и научно-технической деятельности»).<sup>29</sup> Следовательно, можно сделать вывод, что процесс получения и использования новых знаний подчиняется общим правовым предписаниям независимо от конкретной области познания. Единым правилам подчиняется и порядок осуществления такой деятельности. Так, научная работа – это «исследование с целью получения научного результата» (статья 1 Модельного закона «О научной и научно-технической деятельности»). Кроме того, субъекты подобной деятельности подчинены общему правовому режиму независимо от сферы осуществления научных изысканий. Субъекты такой деятельности подчиняются единому правовому режиму независимо от сферы осуществления научных изысканий. Например, ученым является физическое лицо «имеющее ученую степень и (или) научное звание, осуществляющее профессиональную научную или научно-техническую деятельность с целью проведения научных исследований и опытно-экспериментальных разработок, получивший признанные научным сообществом научные и (или) научно-технические результаты в определенной области знаний, науки и техники» (статья 1 Модельного закона «О статусе ученого и научного работника»).<sup>30</sup>

Из сказанного выше логично предположить, что единая по своей правовой природе деятельность, осуществляемая субъектами с единым правовым статусом, не может приводить к возникновению результатов наделенных различным правовым режимом. Следовательно, классификация открытий на охраняемые и неохранные не соответствует современным принципам регулирования научной деятельности.

Во-вторых, закрепление подобной классификации не соответствует тенденциям развития современной науки. В литературе высказывается справедливое мнение, что в ней «все большее место занимают сложные, исторически развивающиеся системы, включающие человека. К ним относятся объекты современных биотехнологий, в первую очередь геной инженерии, медико-биологические

---

<sup>29</sup> *Model Law on Scientific and Technical Activity*. Information Bulletin, 2009, No. 43, p. 359 [in the Russian original *Модельный закон о научной и научно-технической деятельности*. Информационный бюллетень, 2009, № 43, с. 359].

<sup>30</sup> *Model Law on the Status of Scientist and Researcher*. Information Bulletin, 2009, No. 43, p. 337 [in the Russian original *Модельный закон о статусе ученого и научного работника*. Информационный бюллетень, 2009, № 43, с. 337].

объекты, крупные экосистемы и биосфера в целом, человеко-машинные системы, включая системы искусственного интеллекта, социальные объекты и так далее. Методология исследования таких объектов сближает естественно-научное и гуманитарное познание, составляя основу для их глубокой интеграции». <sup>31</sup> Из этого можно сделать вывод, что многие открытия совершаются на стыке наук, носят междисциплинарный характер. В этих условиях сложно, а иногда и практически невозможно разграничивать охраняемые и не охраняемые научные открытия.

В-третьих, критерии, лежащие в основе рассматриваемой классификации, не имеют объективного характера. Поскольку неохраняемыми являются открытия в ряде естественных наук, то основанием не может служить деление наук на естественные и гуманитарные. Кроме того, можно сделать вывод, что таким признаком не выступает и экономический эффект от возможного практического использования открытия (например, как указывалось ранее, не охраняются открытия полезных ископаемых).

### **Проблема определения объема прав автора научного открытия**

Следующей проблемой препятствующей повсеместному признанию научного открытия объектом интеллектуальной собственности является ограниченный характер субъективных прав его автора.

К их числу относится правомочие автора присвоить ему свое имя или специальное название (пункт 1 статьи 50 Модельного кодекса, пункт 1 статьи 458 Гражданского кодекса Украины). Советское законодательство исходило из того, что автор имеет право требовать признания его авторства и приоритета в открытии (часть 1 статьи 107 Основы гражданского законодательства 1961 года).

Модельный закон (пункт 1 статьи 27) закрепляет, что автору принадлежит право на признание его автором научного открытия, препятствовать любому посягательству на права на научное открытие, способному нанести ущерб чести или репутации автора научного открытия, на присвоение научному открытию имени автора (соавторов), требовать указания своего имени в связи с использованием научного открытия, если это практически возможно, требо-

---

<sup>31</sup> FROLOV, I. T. ed. *Philosophical Dictionary*. Moscow: Respublika, 2001, p. 354. ISBN 5-250-02742-3 [in the Russian original ФРОЛОВ, И. Т. ред. *Философский словарь*. Москва: Республика, 2001, с. 354. ISBN 5-250-02742-3].

вать неразглашения его имени как автора и неупоминания его в публикациях.

Следовательно, автору научного открытия могут принадлежать только неимущественные права. Мнение о том, что использование открытия допускается без согласия автора и без выплаты ему какого-либо вознаграждения высказывалось в работах советского периода<sup>32</sup> и разделяется современными исследователями.<sup>33</sup> Подобный подход вполне обоснован, поскольку в противном случае интересы автора научного открытия вошли бы в серьезное противоречие с интересами общества, стремящегося к научно-техническому прогрессу и экономическому развитию. В этой связи вызывает сомнение целесообразность наделения автора правом на участие в подготовке к использованию научного открытия – в проведении фундаментальных и прикладных исследований, исследовательско-конструкторских и других работ (пункт 4 статьи 27 Модельного закона). В этом случае возможный конфликт интересов автора и лиц, осуществляющих подготовку открытия к использованию (например, научная конкуренция, разные точки зрения на ход и целесообразность проведения дальнейших исследований, перспективы и последствия практического применения открытия и тому подобное) может препятствовать научно-техническому прогрессу и развитию общества.

То есть, исключительные права, в состав которых «входят право использования и право распоряжения этим использованием»,<sup>34</sup> у автора открытия отсутствуют. На наш взгляд, можно согласиться

---

<sup>32</sup> KRASAVCHIKOV, O. A. ed. *Soviet Civil Law: Volume 2*. Moscow: Vysshaya shkola, 1969, p. 464 [in the Russian original КРАСАВЧИКОВ, О. А. ред. *Советское гражданское право: Том 2*. Москва: Высшая школа, 1969, с. 464]; и CHIGIR, V. F. ed. *Scientific and Practical Commentary on the Civil Code of the Byelorussian SSR*. Minsk: Belarus, 1991, p. 478. ISBN 5-338-00413-5 [in the Russian original ЧИГИР, В. Ф. ред. *Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Белорусской ССР*. Минск: Беларусь, 1991, с. 478. ISBN 5-338-00413-5].

<sup>33</sup> SHEVCHENKO, YA. M. ed. *Civil Law of Ukraine: Academic Course: Handbook: Volume 1: General Part*. Kyiv: In Yure, 2003, p. 446. ISBN 966-313-007-5 [in the Ukrainian original ШЕВЧЕНКО, Я. М. ред. *Цивільне право України: Академічний курс: Підруч: Том 1: Загальна частина*. Київ: Ін Юре, 2003, с. 446. ISBN 966-313-007-5].

<sup>34</sup> DOZORTSEV, V. A. *Intellectual Rights: The Concept; System; Tasks of Codification: Collection of Articles*. Moscow: Statut, 2003, p. 48. ISBN 5-8354-0168-X [in the Russian original ДОЗОРЦЕВ, В. А. *Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: Сборник статей*. Москва: Статут, 2003, с. 48. ISBN 5-8354-0168-X].

с наиболее распространенной точкой зрения,<sup>35</sup> что исключительный характер является отличительной особенностью прав интеллектуальной собственности. Из этого следует, что отсутствие у автора исключительных прав влечет невозможность признания научного открытия объектом интеллектуальной собственности.

Из анализа пункта 3 статьи 27 Модельного закона следует, что в качестве компенсации за отсутствие исключительных прав за автором признается право на получение материального вознаграждения, которое должно выплачиваться ему за счет средств государственного бюджета при выдаче диплома на научное открытие. Данное правило корреспондирует к пунктам 108 – 109 Положения 1973 года. Подобный механизм нельзя признать в современных условиях удовлетворительным, поскольку выплата вознаграждения, независимо от экономического эффекта и практической значимости применения открытия, может привести к необоснованному увеличению расходов государственного бюджета. Стимулирование научного творчества подобным образом было бы аналогично активизации технического и художественного творчества путем возложения на государство обязанности выплаты вознаграждения за сам факт создания изобретения либо объекта авторского права.

Также нереализуемой на практике выглядит и такая мера стимулирования, как предоставления автору открытия с целью обеспечения условий для научной деятельности «дополнительной жилой площади в виде комнаты (кабинета) размером не более 20 м<sup>2</sup>» (пункт 2 статьи 36 Модельного закона). Это правило в свою очередь также корреспондирует к законодательству Союза Советских Социалистических Республик (пункт 141 Положения 1973 года).

### **Проблема соотношения научного открытия и иными объектами права интеллектуальной собственности**

Следующей важной проблемой, препятствующей предоставлению научным открытиям правовой охраны, является возможность возникновения коллизий с иными объектами права интеллектуальной собственности.

---

<sup>35</sup> ANUFRIEVA, L. P. *International Private Law: Volume 2: The Special Part*. Moscow: Beck, 2002, p. 426. ISBN 5-85639-338-4 [in the Russian original АНУФРИЕВА, Л. П. *Международное частное право: Том 2: Особенная часть*. Москва: Бек, 2002, с. 426. ISBN 5-85639-338-4].

В частности, существует вероятность конфликта правил об охране научных открытий и изобретений. Зачастую данные объекты могут иметь сходные характеристики. Еще в работах советского периода отмечалось, что открытие используется «через изобретения, оно предшествует изобретению, хотя нередко и изобретения являются толчком к открытиям».<sup>36</sup> То есть, возможны ситуации, когда один и тот же результат интеллектуальной деятельности может охраняться как в качестве изобретения, так и в качестве научного открытия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Модельного закона охрана научного открытия по общему правилу возникает на основании государственной регистрации. Но процесс подобной регистрации предполагает раскрытие сведений об открытии для широкой аудитории. Как следует из статьи 21 Модельного закона, после прохождения научной экспертизы, пришедшей к выводу относительно возможности признания заявленного объекта научным открытием, сведения об этом публикуются в официальном бюллетене. После такой публикации любое лицо может ознакомиться с материалами заявки в установленном порядке при условии оплаты соответствующего сбора.

Далее, как следует из статьи 25 Модельного закона, одновременно с государственной регистрацией прав на научное открытие, сведения об этом публикуются в официальном бюллетене. Не позднее трех месяцев с этой даты должна быть опубликована информация о дипломе, содержащая формулу и описание научного открытия, а также иллюстративный материал, на который имеются ссылки в описании научного открытия.

Подобный порядок регистрации прав на научные открытия препятствует в дальнейшем возможному получению охраны указанного объекта в качестве изобретения.

Это следует из того, что одним из условий предоставления изобретению патентной охраны является его новизна. Можно согласиться с высказываемым в литературе мнением, что изобретение является новым, если оно «не известно из уровня техники. Уровень техники, служащий критерием новизны изобретения, включает

---

<sup>36</sup> KRASAVCHIKOV, O. A. ed. *Soviet Civil Law: Volume 2*. Moscow: Vysshaya shkola, 1969, p. 463 [in the Russian original КРАСАВЧИКОВ, О. А. ред. *Советское гражданское право: Том 2*. Москва: Высшая школа, 1969, с. 463].

в себя любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения... Общедоступными при этом считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться либо о содержании, которого ему может быть законным путем сообщено».<sup>37</sup> При этом раскрытие сущности технического решения, которое делает его частью информации об известном уровне техники, может проходить в том числе «путем описания технического решения, который должен быть опубликован (такое раскрытие сущности связано с понятием “публикация”».<sup>38</sup>

Следовательно, регистрация права на результат интеллектуальной деятельности в качестве научного открытия предполагает раскрытие его сущности путем публикации, что лишает этот результат признака новизны для целей патентной охраны.

## Выводы

Проведенное в настоящей работе исследование позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, серьезной проблемой, препятствующей признанию научного открытия объектом интеллектуальной собственности, является невозможность его четкого определения для целей правовой охраны. С одной стороны это понятие является слишком широким, а с другой – закрепление деления открытий на охраняемые и неохраняемые противоречит современным тенденциям развития науки и правового регулирования научной деятельности.

Во-вторых, ограниченный характер субъективных прав автора, и в первую очередь отсутствие у него исключительных прав, фактически выводит научное открытие из числа объектов права интеллектуальной собственности.

---

<sup>37</sup> KORSHUNOV, N. M. ed. *Patent Law: Textbook*. Moscow: Zakon i pravo; Yuniti-Dana, 2011, p. 25. ISBN 978-5-238-02211-6 [in the Russian original КОРШУНОВ, Н. М. ред. *Патентное право: учебное пособие*. Москва: Закон и право; Юнити-Дана, 2011, с. 25. ISBN 978-5-238-02211-6].

<sup>38</sup> *Background Reading Material on Intellectual Property: Part 1: Chapter 1 – 7*. Novosibirsk: Nauka, 1993, p. 74. ISBN 5-02-030407-7 [in the Russian original *Интеллектуальная собственность: Основные материалы: Часть 1: Глава 1 – 7*. Новосибирск: Наука, 1993, с. 74. ISBN 5-02-030407-7].

В-третьих, предлагаемый порядок регистрации прав на научные открытия может повлечь возникновение коллизий с механизмами предоставления охраны иным объектам права интеллектуальной собственности (например изобретениям). Регистрация права на результат интеллектуальной деятельности в качестве научного открытия предполагает раскрытие его сущности путем публикации, что лишает этот результат признака новизны для целей патентной охраны.

### Библиографический список [References]

- ANDROSCHUK, G. Scientific Discoveries: The Role and Importance in the Innovation Economy. *Intellectual Property: Industrial Property*. 2014, no. 2, pp. 32-41. ISSN 0201-7067 [in the Russian original АНДРО-ЩУК, Г. Научные открытия: роль и значение в инновационной экономике. *Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность*. 2014, № 2, с. 32-41. ISSN 0201-7067].
- ANUFRIEVA, L. P. *International Private Law: Volume 2: The Special Part*. Moscow: Beck, 2002. 656 p. ISBN 5-85639-338-4 [in the Russian original АНУФРИЕВА, Л. П. *Международное частное право: Том 2: Особенная часть*. Москва: Бек, 2002. 656 с. ISBN 5-85639-338-4].
- Background Reading Material on Intellectual Property: Part 1: Chapter 1 – 7*. Novosibirsk: Nauka, 1993. 189 p. ISBN 5-02-030407-7 [in the Russian original *Интеллектуальная собственность: Основные материалы: Часть 1: Глава 1 – 7*. Новосибирск: Наука, 1993. 189 с. ISBN 5-02-030407-7].
- BALISHINA, I. N. *Legal Regulation of Relations Related to Scientific Discoveries in the Russian Federation*. Moscow, 2007. 32 p. [in the Russian original БАЛИШИНА, И. Н. *Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями в Российской Федерации*. Москва, 2007. 32 с.].
- BELILOVSKY, E. L. *Problems of Protection of Scientific Results in the Soviet Author's Law, Inventor's Law and the Right to Discovery*. Moscow, 1968. 16 p. [in the Russian original БЕЛИЛОВСКИЙ, Е. Л. *Проблемы охраны научных результатов в советском авторском, изобретательском праве и праве на открытие*. Москва, 1968. 16 с.].
- BLIZNETS, I. A. ed. *Intellectual Property Law: Textbook*. Moscow: Prospekt, 2010. 948 p. ISBN 978-5-392-01106-3 [in the Russian original

- БЛИЗНЕЦ, И. А. ред. *Право интеллектуальной собственности: учебник*. Москва: Проспект, 2010. 948 с. ISBN 978-5-392-01106-3].
- BOGUSLAVSKY, M. M. *Questions of Copyright in International Relations: International Protection of Works of Literature and Science*. Moscow: Nauka, 1973. 336 p. [in the Russian original БОГУСЛАВСКИЙ, М. М. *Вопросы авторского права в международных отношениях: Международная охрана произведений литературы и науки*. Москва: Наука, 1973. 336 с.].
- CHIGIR, V. F. ed. *Scientific and Practical Commentary on the Civil Code of the Byelorussian SSR*. Minsk: Belarus, 1991. 528 p. ISBN 5-338-00413-5 [in the Russian original ЧИГИР, В. Ф. ред. *Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Белорусской ССР*. Минск: Беларусь, 1991. 528 с. ISBN 5-338-00413-5].
- Civil Code of the Byelorussian SSR*. Supreme Council of the Byelorussian SSR, 1964, No. 17, p. 183 [in the Russian original *Гражданский кодекс Белорусской ССР*. СЗ БССР, 1964, № 17, ст. 183].
- Civil Code of Ukraine*. Supreme Council of Ukraine, 2003, No. 40-44, p. 356 [in the Ukrainian original *Цивільний кодекс України*. Відомості Верховної Ради України, 2003, № 40-44, ст. 356].
- Convention Establishing the World Intellectual Property Organization* [1967-07-14] [online]. 2018 [cit. 2018-03-14]. Available at: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=283807](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283807) [in the Russian original *Конвенция учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности* [1967-07-14] [онлайн]. 2018 [цит. 2018-03-14]. Доступно на: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=283807](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283807)].
- DOZORTSEV, V. A. *Intellectual Rights: The Concept; System; Tasks of Codification: Collection of Articles*. Moscow: Statut, 2003. 416 p. ISBN 5-8354-0168-X [in the Russian original ДОЗОРЦЕВ, В. А. *Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: Сборник статей*. Москва: Статут, 2003. 416 с. ISBN 5-8354-0168-X].
- EFIMOV, E. N. *Legal Protection of Scientific Discoveries in the USSR*. Moscow: Znaniye, 1972. 48 p. [in the Russian original ЕФИМОВ, Е. Н. *Правовая охрана научных открытий в СССР*. Москва: Знание, 1972. 48 с.].

- EFIMOV, E. N. *Scientific Discovery and Its Legal Protection*. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1970. 224 p. [in the Russian original ЕФИМОВ, Е. Н. *Научное открытие и его правовая охрана*. Москва: Юридическая литература, 1970. 224 с.].
- FROLOV, I. T. ed. *Philosophical Dictionary*. Moscow: Respublika, 2001. 719 p. ISBN 5-250-02742-3 [in the Russian original ФРОЛОВ, И. Т. ред. *Философский словарь*. Москва: Республика, 2001. 719 с. ISBN 5-250-02742-3].
- Fundamental Principles of Civil Legislation of the USSR and the Union Republics*. Supreme Council of the USSR, 1961, No. 50, p. 525 [in the Russian original *Основы гражданского законодательства Союза и союзных республик*. Ведомости Верховного Совета СССР, 1961, № 50, ст. 525].
- Geneva Treaty on the International Recording of Scientific Discoveries* [1978-03-07] [online]. 2018 [cit. 2018-03-14]. Available at: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=19925](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=19925) [in the Russian original *Женевский договор о международной регистрации научных открытий* [1978-03-07] [онлайн]. 2018 [цит. 2018-03-14]. Доступно на: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=19925](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=19925)].
- GOLOFAEVA, M. A. The Deposition of Scientific Discoveries: A Historical Review. *Intellectual Property Rights*. 2011, no. 2, pp. 20-21. ISSN 2072-4322 [in the Russian original ГОЛОФАЕВА, М. А. Депонирование научных открытий: исторический обзор. *Право интеллектуальной собственности*. 2011, № 2, с. 20-21. ISSN 2072-4322].
- IONAS, V. Ya. *Works of Creativity in Civil Law*. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1972. 168 p. [in the Russian original ИОНАС, В. Я. *Произведения творчества в гражданском праве*. Москва: Юридическая литература, 1972. 168 с.].
- KORSHUNOV, N. M. ed. *Patent Law: Textbook*. Moscow: Zakon i pravo; Yuniti-Dana, 2011. 160 p. ISBN 978-5-238-02211-6 [in the Russian original КОРШУНОВ, Н. М. ред. *Патентное право: учебное пособие*. Москва: Закон и право; Юнити-Дана, 2011. 160 с. ISBN 978-5-238-02211-6].
- KRASAVCHIKOV, O. A. ed. *Soviet Civil Law: Volume 2*. Moscow: Vysshaya shkola, 1969. 528 p. [in the Russian original КРАСАВЧИКОВ, О. А. ред. *Советское гражданское право: Том 2*. Москва: Высшая школа, 1969. 528 с.].

- LEONTIEV, B. Identification of Scientific Discoveries. *Intellectual Property: Industrial Property*. 2013, no. 12, pp. 16-24. ISSN 0201-7067 [in the Russian original ЛЕОНТЬЕВ, Б. Идентификация научных открытий. *Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность*. 2013, № 12, с. 16-24. ISSN 0201-7067].
- Model Code of Intellectual Property*. Information Bulletin, 2010, No. 47, p. 133 [in the Russian original *Модельный кодекс интеллектуальной собственности*. Информационный бюллетень, 2010, № 47, с. 133].
- Model Law on Scientific and Technical Activity*. Information Bulletin, 2009, No. 43, p. 359 [in the Russian original *Модельный закон о научной и научно-технической деятельности*. Информационный бюллетень, 2009, № 43, с. 359].
- Model Law on the Protection of the Rights to Scientific Discoveries*. Information Bulletin, 2010, No. 47, p. 205 [in the Russian original *Модельный закон об охране прав на научные открытия*. Информационный бюллетень, 2010, № 47, с. 205].
- Model Law on the Status of Scientist and Researcher*. Information Bulletin, 2009, No. 43, p. 337 [in the Russian original *Модельный закон о статусе ученого и научного работника*. Информационный бюллетень, 2009, № 43, с. 337].
- Regulations on Discoveries, Inventions and Rationalization Proposals*. Council of Ministers of the USSR, 1973, No. 19, p. 109 [in the Russian original *Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях*. Собрание постановлений Правительства СССР, 1973, № 19, ст. 109].
- ROTAN, V. G. ed. *Scientific and Practical Commentary on the Civil Law of Ukraine: Volume 1*. Kharkiv: Factor, 2010. 800 p. ISBN 978-966-180-039-6 [in the Ukrainian original РОТАНЬ, В. Г. ред. *Науково-практичний коментар до цивільного законодавства України: Том 1*. Харків: Фактор, 2010. 800 с. ISBN 978-966-180-039-6].
- SALITSKAYA, E. A. Scientific Discovery as an Object of Legal Protection. *Herald of Civil Law*. 2015, no. 4, pp. 54-82. ISSN 1992-2043 [in the Russian original САЛИЦКАЯ, Е. А. Научное открытие как объект правовой охраны. *Вестник гражданского права*. 2015, № 4, с. 54-82. ISSN 1992-2043].

- SEREBROVSKY, V. I. *Legal Protection of Scientific Discoveries in the USSR*. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1960. 72 p. [in the Russian original СЕРЕБРОВСКИЙ, В. И. *Правовая охрана научных открытий в СССР*. Москва: Издательство АН СССР, 1960. 72 с.].
- SERGEYEV, A. P. *Legal Protection of Non-traditional Objects of Intellectual Property in the Russian Federation*. St. Petersburg: Publishing House StPbGU, 1996. 118 p. ISBN 5-288-01624-0 [in the Russian original СЕРГЕЕВ, А. П. *Правовая охрана нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации*. Санкт-Петербург: Издательство СПбГУ, 1996. 118 с. ISBN 5-288-01624-0].
- SERGEYEV, A. P. There Are No Objective Prerequisites for the Urgent Adoption of the Fourth Part of the Civil Code. *Patents and Licenses*. 2006, no. 5, pp. 6-13. ISSN 2413-5631 [in the Russian original СЕРГЕЕВ, А. П. Объективных предпосылок для срочного принятия четвертой части ГК нет. *Патенты и лицензии*. 2006, № 5, с. 6-13. ISSN 2413-5631].
- SHEVCHENKO, YA. M. ed. *Civil Law of Ukraine: Academic Course: Handbook: Volume 1: General Part*. Kyiv: In Yure, 2003. 520 p. ISBN 966-313-007-5 [in the Ukrainian original ШЕВЧЕНКО, Я. М. ред. *Цивільне право України: Академічний курс: Підруч.: Том 1: Загальна частина*. Київ: Ін Юре, 2003. 520 с. ISBN 966-313-007-5].
- World Intellectual Property Declaration* [2000-06-26] [online]. 2018 [cit. 2018-03-14]. Available at: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=646](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=646) [in the Russian original *Всемирная декларация по интеллектуальной собственности* [2000-06-26] [онлайн]. 2018 [цит. 2018-03-14]. Доступно на: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=646](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=646)].
- ZENIN, I. A. *Science and Technology in Civil Law*. Moscow: Publishing House MGU, 1977. 208 p. [in the Russian original ЗЕНИН, И. А. *Наука и техника в гражданском праве*. Москва: Издательство МГУ, 1977. 208 с.].

Assoc. prof. Andrey Alekseyevich Bogustov, PhD.

Faculty of Law  
Yanka Kupala State University of Grodno

Dovatora Lane 3/1  
230012 Grodno  
Belarus  
bogustow@mail.ru